

**MEKÉNYES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐTESTÜLETE**  
**2020. MÁRCIUS 03-I**  
**ÜLÉSÉNEK**  
**JEGYZŐKÖNYVE**

**Tartalma:**

20/2020. (III. 03.) sz. határozat	Falugondnokok Egyesületének támogatása
21/2020. (III. 03.) sz. határozat	Cafetéria-juttatás az önkormányzat dolgozóinak
22/2020. (III. 03.) határozat	A Stabilitási tv. előírása szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből eredő, a költségvetési évet követő három évre várható fizetési kötelezettség meghatározása
2/2020. (III. 05.) önkormányzati rendelet	Mekényes Község Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről
3/2020. (III. 05.) önkormányzati rendelet	Kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól
4/2020. (III. 05.) önkormányzati rendelet	A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről
5/2020. (III. 05.) önkormányzati rendelet	Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 7/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
23/2020. (III. 03.) sz. határozat	Önkormányzati tulajdonban lévő belterületi ingatlanokra értékesítése
24/2020. (III. 03.) sz. határozat	Önkormányzati tulajdonban lévő belterületi ingatlanokra értékesítése
25/2020. (III. 03.) sz. határozat	Lakossági kommunális hulladékszállítás díjának
26/2020. (III. 03.) sz. határozat	Mekényes Község tulajdonában lévő erdőrészlet kitermelése

**Mellékletek:**

- 1 db meghívó
- 1 db jelenléti ív
- 5 db előterjesztés

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. március 03-én 18. 00 órákor megtartott üléséről**

**Jelen vannak:** Schild Róbert polgármester, László Legedi Jánosné alpolgármester. Siska Zoltán, Zámbo László, Jójárt Endréné képviselők

A napirendek tárgyalásánál jelen volt dr. Morvay Klaudia jegyző

**Schild Róbert polgármester:** Köszönti a megjelenteket, köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy 4 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. Javasolja, hogy a képviselő-testület a meghívóban megjelölt, napirendi pontokat tárgyalja meg a mai ülésen: A meghívóban szereplő napirend elnapolását kérte a jegyző. Javasolja, hogy helyette az avar és kerti hulladék nyíltéri égetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását tárgyalja meg a képviselő-testület.

A napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nem hangzott el, így a képviselő-testület - a módosításokkal - az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadja el:

- 1.) Mekényes Község Önkormányzat 2020. évi költségvetése**  
Előadó: Schild Róbert polgármester
- 2.) Kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előadó: dr. Morvay Klaudia jegyző
- 3.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**  
Előadó: dr. Morvay Klaudia jegyző
- 4.) Az avar és kerti hulladék nyíltéri égetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását**  
Előadó: Schild Róbert polgármester
- 5.) Önkormányzati tulajdonban lévő belterületi ingatlanokra érkezett vételi ajánlatok**  
Előadó: Schild Róbert polgármester
- 6.) Lakossági kommunális hulladékszállítás díjának átvállalása**  
Előadó: Schild Róbert polgármester
- 7.) Egyebek**  
Előadó: Schild Róbert polgármester

### Napirendek tárgyalása:

- 1.) Mekényes Község Önkormányzat 2020. évi költségvetése**  
Előadó: Schild Róbert polgármester

*Az előterjesztés írásban történt, az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva*

**Schild Róbert polgármester:** ismerteti a kiadott írásos anyagot, elmondja, hogy a költségvetési rendelettervezet tételai az I. fordulóban megbeszéltek szerint szerepelnek. A Stabilitási törvény szerinti határozati javaslatot, majd a Mekényes Község Önkormányzat 2020. évi

költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetet elfogadásra javasolja. Kéri a képviselők véleményét, észrevételét.

**Dr. Morvay Klaudia jegyző** ismerteti a Baranya Megyei Falugondnokok Egyesületének megkeresését, amelyben évi 30 000 Ft pártoló tagsági díjat, támogatást kérnek. Ez nem szerepel még a költségvetésben, ezért döntést kellene hozni róla. Javasolja továbbá, hogy a képviselő-testület formálisan is döntsön az Önkormányzatnál foglalkoztatott közalkalmazottak, falugondnok és teleházas munkatárs cafetériájáról. Az éves maximális összeg bruttó 200 000 Ft, ami teljes munkaidős jogviszony esetén ennyi.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy a Falugondnoki Egyesület az idei évben is számít az önkormányzat támogatására, az előző évekhez hasonlóan 30.000 Ft-ról lenne szó. Nem nagy összegről van szó, viszont Mekényes község is hozzájárul az Egyesület további eredményes működéséhez. Javasolja a támogatás megszavazását.

A képviselő-testület a javasolt módosítások elfogadásával **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi határozatot hozza:

**20/2020. (III. 03.) sz. határozat**

Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Mekényes Község Önkormányzata a Baranya Megyei Falugondnokok Egyesülete (7966 Bogdása, Kossuth L. utca 103.) részére a 2020. évre 30.000 Ft támogatást nyújt az önkormányzat 2020. évi költségvetése terhére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Schild Róbert polgármester

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy a 2020-as évben is javasolja az önkormányzati közalkalmazotti dolgozók részére úgy, mint Zámbo László falugondnok és Tolnay Tünde hivatali-teleházi-könyvtári dolgozó részére az éves cafetéria juttatást, ami jelen esetben évi bruttó 200.000 Ft-ot jelent. A munkavállaló kiválaszthatja a rendszerbe felvett juttatások közül a számára legelőnyösebbet, figyelembe véve, hogy azok adómentesen, kedvezményes és normál adófizetési kötelezettséggel adható juttatások. Tolnay Tünde időarányosan kapja a juttatást, tekintettel arra, hogy részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállaló.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** megkérdezi, hogy mindkettőjüknek az önkormányzat adná a cafetériát? A tavalyi évben is kaptak?

**Schild Róbert polgármester:** igen, mindkét dolgozónak a tavalyi évben is megszavaztuk a bruttó 200.000 Ft cafetériát, Zámbo László részére a falugondnoki támogatás által, Tolnay Tünde a mekényesi önkormányzat költségvetéséből, illetve mivel az Önkormányzati Hivatalnál is jogviszonyban áll a cafetériája 50 %-át onnan kapja.

A képviselő-testület a javasolt módosítások elfogadásával **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi határozatot hozza:

**21/2020. (III. 03.) sz. határozat**

Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Mekényes Község Önkormányzata a vele jogviszonyban álló közalkalmazottak részére a munkaidejükkel arányosan a 2020-as évben évi bruttó 200.000 Ft cafetériát biztosít a 2020. évi költségvetés terhére

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Schild Róbert polgármester

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, képviselő-testület **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi határozatot hozza:

**22/2020. (III. 03.) sz. határozat**

Mekényes Község Önkormányzatának Képviselőtestülete az Áht. 29/A §-ában foglaltak alapján az önkormányzat saját bevételeinek, valamint a *Magyarország gazdasági stabilitásáról* szóló 2011. évi CXCV. tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiakban foglaltak szerint állapítja meg:

- Saját bevételek összege:

2020. 2.000.000 Forint

2021. 2.100.000 Forint

2022. 2.205.000 Forint

- Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek:

2020. 0 Forint

2021. 0 Forint

2022. 0 Forint

A megállapított összegek alapján az Önkormányzat megfelel *Magyarország gazdasági stabilitásáról* szóló 2011. évi CXCV. tv. 10. § (3) bekezdésében foglalt alábbi követelménynek:

*„Az önkormányzat 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50 %-át.”*

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Schild Róbert polgármester

Vetusinszki Anita pénzügyi ügyintéző

A napirendhez több kérdés és hozzászólás nem hangzott el, így a képviselő testület **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** - az alábbi rendeletet alkotja:

**Mekényes Község Önkormányzati Képviselőtestületének**  
**2/2020. (III.05.) sz. önkormányzati rendelete**  
**Mekényes Község Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről**

**2.) Kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előadó: dr. Morvay Klaudia jegyző

*Az előterjesztés írásban történt, az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva*

**Schild Róbert polgármester:** elmondja, hogy telefonon azt a tájékoztatást kapta a Baranya Megyei Kormányhivatalból, hogy mivel jelenleg a településen problémát okozó kutyatenyésztő előbb költözött a településre, mint, hogy az adott önkormányzati rendelet megszületett volna, visszamenőleg nem vonatkozik rájuk az adott jogszabály, a kutya meg amúgy sem számít haszonállatnak. Az önkormányzat kérheti a NAV közreműködését, esetleg ellenőrizhetik a házaspárt, hogy adóznak-e a tevékenységük után, stb. Mindez azt jelenti, hogy a megalkotott rendelet, az ügyben érintett házaspárra nem vonatkozik, de a rendelet elfogadását követően mindenki másra, aki hasonló tevékenységet szeretne folytatni.

**Dr. Morvay Klaudia jegyző.** tájékoztatja a testületet, hogy az illetékes hatóság ellenőrzést tartott az adott címen, mindent rendben találtak, a kutyák és lovak oltási könyve rendben van, a későbbiekben lehet őket ellenőrizni, már ami az oltásokat illeti. Az állatok tartási körülményei is megfelelnek az állatvédelmi törvényben előírtaknak. Abban az esetben, ha a tenyésztő saját tartási helyről adják el az állatokat, az nem minősül állatkereskedésnek. Jelen esetben is erről van szó, a kérdés csupán az, hogy a kutyák számára kialakított tartási hely milyen hatással van a szomszéd mindennapjaira, de ez esetben birtokvédelmi eljárás keretében – vagy egyezséggel megoldható a probléma.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** javasolja a rendeletervezet elfogadását azzal, hogy az egy lakásnál tartható kutyák számát 3 darab állatban maximalizálják.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, képviselő-testület **5 igen szavazattal - tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi rendeletet alkotja:

**Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**3/2020. (III. 05.) önkormányzati rendelete**  
**a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól**

**3.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előadó: dr. Morvay Klaudia jegyző

*Az előterjesztés írásban történt, az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva*

**Dr. Morvay Klaudia jegyző:** a rendelet tervezetét minden képviselő megkapta és átolvasta, a rendelet 2020. május 1-jétől lépne hatályba, amennyiben megalkotják. Tartalma kiterjed Mekényes Község közigazgatási területén élő minden természetes személyre és jogi személyre. Tartalmazza a jogszabályban alkalmazott fogalmak (hulladék, jármű, közterület) meghatározását, a közterület rendjével, a köztisztaság fenntartásával kapcsolatos szabályokat, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabható közigazgatási bírságot, értelemszerűen a fokozatosság elvével kapcsolatos követelményeket, a bírság befizetésével kapcsolatos tudnivalókat, illetve az állattartással kapcsolatos szabályokat, amelyek be nem tartása bírságot von maga után.

**Schild Róbert polgármester** javasolja a rendelet megalkotását.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem hangzott el, képviselő-testület **5 igen szavazattal - tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi rendeletet alkotja:

**Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**4/2020. (III. 05.) önkormányzati rendelete**  
**a közösségi együttélés alapvető szabályairól, ezek elmulasztásának**  
**jogkövetkezményeiről**

**4.) Az avar és kerti hulladék nyíltéri égetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítását**  
Előadó: Schild Róbert polgármester

*Az előterjesztés írásban történt, az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva*

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy azért kérte a rendelet módosításának előkészítését, mert amennyiben a testület egyet ért és van rá mód, hogy avar és kerti hulladék égetését valamilyen módon betiltsák, szeretné ezt javasolni.

**Zámbó László képviselő** elmondja, hogy faluhelyen szinte lehetetlen ilyen rendelkezést betartatni, hiszen mindenkinek van kertje, abban fák és más növények.

**Schild Róbert polgármester** válaszában elmondja, hogy mégis vannak települések, ahol nagyon jól működnek a szabályok és mindenki be is tartja. Ezért gondolja, hogy nem lehetetlen.

**Dr. Morvay Klaudia jegyző** elmondja, hogy tudni kell, hogy alapvetően tilos az égetés, de nem mindegy, hogy bel- vagy külterületről van szó. Amennyiben külterületről beszélünk, akkor az Országos Tűzvédelmi Szabályzat szabályozza az égetést, ha Mekényes közigazgatási területéről beszélünk, akkor az önkormányzati rendeletben meghatározott időpontban és meghatározott módon van avar- és kerti hulladék égetésére lehetőség. Ez azonban csak akkor van, ha ezt az önkormányzat helyi rendeletben szabályozza. Országos vagy területi tűzgyújtási tilalom esetén azonban mindenképpen tilos az égetés.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy egyetért azzal, hogy teljes mértékben nem lehet megtiltani, hiszen falun élünk, zöldhulladék szállítás nincs. Azonban megoldás

lehetne, ha csak az önkormányzat által megszabott időpontban lehetne égetni. Véleményem szerint, nem igen jellemző, hogy sokan égetnének.

**Jójárt Endréné képviselő** hozzászólásában elmondja, hogy mivel faluhelyen élünk, valamilyen lehetőséget kell adni a lakóknak. Teljesen nem lehet megtiltani, ezért javasolja, hogy legyen meghatározva, hogy egy bizonyos időszakban lehessen égetni.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy egyetért a javaslattal és megengedhetőnek javasolja heti egy alkalommal, kivéve a nyári időszakot május 1-től augusztus 31-ig, amikor a legmelegebb az idő. A javasolja, hogy csak a keddi napokra korlátozzák az égetés lehetőségét 9 órától 17 óráig azzal, hogy május 1-től augusztus 31-ig tilos legyen az égetés.

A testület egyetért az elhangzott javaslattal.

A képviselő-testület a javasolt módosítások elfogadásával **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi rendeletet alkotja:

**Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**5/2020. (III. 05.) önkormányzati rendelete**  
**az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló**  
**7/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**5.) Önkormányzati tulajdonban lévő belterületi ingatlanokra érkezett vételi ajánlatok**

Előadó: Schild Róbert polgármester

Az előterjesztés írásban történt.

**Schild Róbert polgármester** tájékoztatja a testületet arról, hogy az önkormányzati földek vásárlására 5 db vételi ajánlat érkezett. Szakál István mekényesi lakos jelezte, hogy nem tudott erről a lehetőségről, van-e rá mód, hogy utólag adja be vételi szándékát.

**Siska Zoltán képviselő** elmondja, hogy Deák Ferenc jelezte, hogy a háza melletti önkormányzati földrész (58/4 hrsz.) nagyon nagy terület, sok pénzbe kerülne, ezért abban az esetben tudná megvásárolni annak egy részét, ha az önkormányzat megosztaná a területet.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy az önkormányzatnak nem érdeke a terület megosztása, hiszen a megmaradt részt a későbbiekben nem fogja tudni eladni senkinek, a terület kaszálása is megoldandó feladat lenne. A legegyszerűbb megoldás lenne, ha az egész területet megvették, de egyetért azzal is, hogy nem lenne olcsó, de lehetőségként még mindig ott van a részletfizetési lehetőség. A másik lehetőség, hogy a területet nem hosszában, hanem szélességében lenne megosztva, és akkor a terület fenti része megmaradna az önkormányzatnak, mint szántó, az alsó rész pedig a vevőé, aki megfelelően tudná használni az adott területet. Az önkormányzat érdekét kell nézni, javasolja, hogy az egész terület legyen megvásárolható, akár részletfizetésre, de megosztva és külön nem tartja jó ötletnek. Az árat kell meghatározni.

**Jójárt Endréné képviselő** elmondja, hogy egyetért az elhangzottakkal, a terület egyben legyen eladó, külön nem.

**Schild Róbert polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy az adó és értékbizonyítványban szokásosan alkalmazott díj a szántó esetén 100 Ft/m<sup>2</sup>, beépítetlen terület 250 Ft/m<sup>2</sup>.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy a 100 Ft/m<sup>2</sup> árat kevésnek tartja, szerinte emelni kellene az áron, valahol a 130-150 Ft-ot tartaná reálisnak. Az ajánlattételben szereplő 100 Ft/m<sup>2</sup>-hez képest nem olyan nagy a különbség, és a részletfizetési lehetőséggel mindenki számára kifizethetővé válik. Deák Ferencet értesíteni kell arról, hogy a területet csak egyben vásárolhatja meg, ha szüksége van rá, élhet a részletfizetési lehetőséggel.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy Barta József ajánlatával mi történjen? Az ő esetében három beépítetlen területről van szó, olyan terület ahová a későbbiekben akár építkezni is lehetne. Az általa beadott ajánlattétel szerint 150 Ft/m<sup>2</sup> árat fizetne.

**Siska Zoltán képviselő** elmondja, hogy a terület nem közművesített, nem kimondottan alkalmas építkezésre, viszont a vevő tisztán tartaná a területet, ami az önkormányzat számára is fontos. Új kiírást javasolna, magasabb minimál árral. A 100 Ft/m<sup>2</sup> ár alacsony, mindenképpen emelni kell.

**Jó járt Endréné képviselő** elmondja, hogy ezek beépítetlen telkek, nem szántók, annak ellenére, hogy akként használják, így a 130 Ft/m<sup>2</sup> ár reálisnak tűnik, építésre való telkek máshol is van. A másik megoldásnak látja, hogy elfogadják a vevők által felajánlott árat.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy a 130 Ft/m<sup>2</sup> ár elfogadható, viszont a Barta József három telekre adott vételi ajánlatot, az ő esetében az lenne a legjobb megoldás, ha egy telek vásárlása esetén 130 Ft/m<sup>2</sup> legyen, viszont ha mindhárom telket szeretné megvenni, akkor legyen az ár 150 Ft/m<sup>2</sup>.

**Siska Zoltán képviselő** elmondja, hogy biztos benne, hogy mindhárom teleket szeretné megvásárolni, és biztos benne, hogy a felajánlott árat elfogadja.

**Schild Róbert polgármester** javasolja a 130 Ft/m<sup>2</sup> eladási árat egy telek vásárlása esetén, illetve a 150 Ft/m<sup>2</sup> árat az egymás mellett több telek esetén azzal, hogy szükség esetén 100 000 Ft feletti összegnél szükség esetén 2 havi egyenlő részletben történő részletfizetési lehetőséget biztosít.

A képviselő-testület a javasolt módosítások elfogadásával **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi határozatot hozza:

**23/2020. (III. 03.) sz. határozat**

Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban álló Mekényes 119. hrsz, 120. hrsz. és 121/1. hrsz. belterületi telkek megvételére adott, vételi árat is tartalmazó ajánlatot nem fogadja el, egyidejűleg a Képviselő-testület megvételre felajánlja a telkeket azzal, hogy a vételár egy telek megvásárlása esetén 130 Ft/m<sup>2</sup>, mindhárom telek esetén 150 Ft/m<sup>2</sup>. Amennyiben a kalkulált vételár a 100.000 Ft-ot meghaladja, szükség esetén 2 havi egyenlő részletfizetési lehetőség biztosítható a vevőnek.



**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Schild Róbert polgármester

A képviselő-testület a javasolt módosítások elfogadásával **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi határozatot hozza:

**24/2020. (III. 03.) sz. határozat**

Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban álló Mekényes 277. hrsz., 126/1. hrsz., 123. hrsz., 125/2 hrsz., 268. hrsz. és 267. hrsz. belterületi telkek megvételére adott, vételi árat is tartalmazó ajánlatokat nem fogadja el.

A Képviselő-testület egyidejűleg megvételre felajánlja az önkormányzat tulajdonában álló belterületi telkeket 130 Ft/m<sup>2</sup> áron azzal, hogy amennyiben a kalkulált vételár a 100.000 Ft-ot meghaladja, szükség esetén 2 havi egyenlő részletfizetési lehetőség biztosítható a vevőnek.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Schild Róbert polgármester

**5.) Lakossági kommunális hulladékszállítás díjának átvállalása**

Előadó: Schild Róbert polgármester

Az előterjesztés szóban történt.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy szerinte szükség lenne a lakossági hulladékszálítási díj lakosságra hártására, mivel az önkormányzat költségvetését nagymértékben megterheli az éves szemézzállítási díj. Más településeken is önkormányzat átruházta a lakosokra a díjat, illetőleg már nem vállalják át. Ez véleménye szerint teljesen észszerű. A kommunális adóból befolyt összeg töredéke az éves hulladékszálítási díjnak.

**Dr. Morvay Klaudia jegyző** elmondja, hogy a kommunális adóba nem tartozik a hulladékszálítás. A lakossági hulladékszálítási díjat az önkormányzat átvállalta a lakosoktól, a 110 l-es kukát heti egy alkalommal ürítik, ez kötelező szolgáltatás, amire az önkormányzat negyedévente 300.000 Ft-ot fizet ki. Az önkormányzat minden évben kap állami normatívát a hulladékszálításra, de azt nem feltétlenül a kommunális hulladékszálításra lehet költeni. Minden lakott ingatlannal egyedi szerződéskötés történne, azonban ha valaki nem fizeti a kommunális adót, akkor is ürítik a kukát, hiszen ez kötelező közszolgáltatás. Fizetni akkor is kell, ha valaki nem rakja ki a kukát, de ha nem fizetik a díjat, a kukát akkor is ürítik. A kommunális adóból lehet erre fordítani, ahogy a közvilágításra is, de a lakosok nem emiatt, azaz nem a hulladékszálításért fizetik a helyi adót. Amennyiben az önkormányzat változtatni szeretne, testületi határozatot kell hozni ahhoz, hogy a közszolgáltatási szerződést módosítani lehessen. A Dél-Kom Nonprofit Zrt-vel kell a lakosoknak szerződést kötni, az önkormányzati rendeletet módosítani kell, mindez több hónapi egyeztetés után valósulna meg.

**László Legedi Jánosné alpolgármester** megkérdezi, hogy az önkormányzatnak ez miért lenne jó? Akkor ezt azt jelentené, hogy a lakosságtól a kommunális adón kívül még szemétszállítási díjat is kellene fizetni. Mennyibe kerülne ez ingatlanonként?

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy az önkormányzat évi 1,2 millió forintot fizet lakossági szemétszállításért, a településen a 100 ingatlanra leosztva kb. 1200 Ft-ot jelentene. Az önkormányzat az évi 1,2 millió forintot a településen lévő más hulladék elszállítására tudná fordítani, mert szemét az van bőven sajnos.

**Siska Zoltán képviselő** megjegyzi, hogy az idei évben emeltük a kommunális adó összegét.

**Zámbó László képviselő** elmondja, hogy a lakosság egy részének még a kommunális adó kifizetése is nehézséget okoz, sőt vannak lakók, akik nem is fizetik be. Valószínűleg a plusz szállítási díjat sem fizetnék.

**László Legedi Jánosné alpolgármester** megkérdezi, hogy mindezt milyen módon kellene a lakosoknak fizetni?

**Dr. Morvay Klaudia jegyző** elmondja, hogy a szolgáltatóval kötött szerződést követően negyedévente számláz az NKHV, de legjobb esetben is csak a második félévtől kellene fizetni,

**Siska Zoltán képviselő** elmondja, hogy szerinte erre nincs szüksége. Jobb megoldás lenne a kommunális adó emelése.

**Schild Róbert polgármester** hozzáteszi, hogy a kommunális adó évenkénti 1000 Ft-os emelése csekély bevétel növekedést jelent.

**László Legedi Jánosné alpolgármester** hozzáteszi, hogy a havi 1000 Ft többletkiadás viszont nem nagy kiadás egy család számára sem.

**Jóárt Endréné képviselő** hozzászólásában elmondja, hogy az 1000 Ft nem tűnik soknak, viszont a negyedévenkénti közel 4.000 Ft már sokkoló lenen a lakosoknak. Egyelőre, maradjon csak a kommunális adó, későbbiekben visszatérhetünk rá.

A képviselő-testület a javasolt módosítások elfogadásával **5 igen szavazattal – tartózkodás és ellenszavazat nélkül** – az alábbi határozatot hozza:

**25/2020. (III. 03.) sz. határozat**

Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kommunális hulladékszállítás díját nem terheli át a lakosságra, helyette a kommunális adó mértékét tervezi megemelni a 2021. évtől. A kommunális adó mértékének esetleges emeléséről a legkésőbb a 2020. november havi testületi ülésen dönt.

**Határidő:** azonnal és 2020. november

**Felelős:** Schild Róbert polgármester

## 6.) Egyebek

Előadó: Schild Róbert polgármester

Az előterjesztés írásban történt.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy mindenki tudja, hogy a falugondnoki kisbusz hetek óta szerelőnél van, és arra várunk, hogy valaki mondja meg, mi a probléma. Tájékoztatást adtak az autó állapotáról, és nagyon rossz hírrel szolgáltak. Egy biztos, hogy motorcserére lesz szükség a kisbuszon, aminek az ára a sok más javítanivalóval együtt kb. 2,5 millió forint lesz. A nagy kérdés, hogyan tovább és milyen lehetősége van az önkormányzatnak. A javítást követően nincs arra garancia, hogy meddig fog működni az autó. Több helyről is kértem ajánlatot a kisbuszba való motorról, de 1,5 milliónál olcsóbb motort nem tudtak ajánlani, és még garanciát sem adnak rá. A kisbuszt az önkormányzat nem tudja eladni, hiszen a pályázatban vállalt 5 év fenntartási kötelezettségünk még fennáll. A mágocsi önkormányzat kisbuszát használjuk, de hosszú távra ők sem tudják nélkülözni.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** hozzászólásában elmondja, hogy ennyi pénzért már inkább egy használt autót kellene vásárolni.

**Siska Zoltán képviselő** megkérdezi, hogy nem lehetne engedélyeztetni a minisztériummal egy használt kisbusz vásárlását? Húsz évvel ezelőtt már volt rá példa, amikor a kisbusz egy baleset miatt összetört. Az önkormányzat véleménye szerint nem tudja ezt az összeget kigazdálkodni.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy a Magyar Falu pályázat heteken belül megnyílik, abban lesz lehetőség kisbusz pályázatra, 100 %-os támogatással, önerő nélkül, de a mi buszunk csak szeptemberben lesz 5 éves, emiatt szóba sem jöhet a pályázat.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** javasolja, hogy mindenképpen érdeklődni kell a Falugondnokok Egyesületénél és tájékoztatást kérni arról, hogy ilyen esetben mire van lehetősége az önkormányzatoknak. A Magyar Falu pályázatot is meg kell próbálni, indoklásként részletesen ecsetelve a tartósan fennálló problémát, kiemelve azt a tényt, hogy a település életében milyen fontos szerepet tölt be a falugondnoki szolgálat és az ahhoz nélkülözhetetlen falubusz. Kéri, hogy a polgármestert, hogy az ügyben járjon el és tájékoztassa a képviselő-testületet.

**Schild Róbert polgármester** tájékoztatja a testületi tagokat, hogy 2020. március 25-én Alsómocsoládon közös faluséta lesz, ahová minden testületi tagot szívesen várnak, lehetőséget adva arra, hogy jobban megismerjék egymást.

Tájékoztatja a testületet arról, hogy a régi iskola épületén, a művelődési házon és a Teleházon szükséges csatornajavítás elkészült, a közfoglalkoztatottnak a tisztítást kell elvégezniük, mert több helyen is tele van levéllel. A munkához szükséges létra rendelkezésünkre áll, megkéri Zambó László falugondnokot, hogy a feladat elvégzéséhez beszéljen a munkásokkal.

Az iskola kapu nagyon rossz állapotban van, szinte életveszélyes, a szakember ígérte, hogy a holnapi nap folyamán megszünteti a balesetveszélyes állapotot.

**László Legedi Jánosné alpolgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy az előző testületi ülésen már szó volt arról, hogy a Lépés-Váltás az Észak Hegyháti Térségben program keretében 2018-ban megrendezett sportnapból 200.000 Ft pénzmaradvány maradt, amelyet el kell költeni, de

csak is valamilyen sportrendezvényre. Jelenleg már két fellépőnk van, egy ugróköteles és egy karate csapat. Egyeztetés alatt van a program szervezése.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy egy falubeli személy lánya megkeresete telefonon és jelezte, hogy az édesanyja házában a kémény bedőlt, pénze nincs a felújításra, ezért kéri az önkormányzat segítségét. Beszéltek több kőművessel is, de senki nem vállalja a munkát, talán amiatt is, hogy a ház rendkívül rossz állapotban van. Kérem a testület véleményét és javaslatait.

**Jó járt Endréné képviselő:** Vannak gyerekei, ők nem tudnak segíteni neki, esetleg elvinni magukhoz, legalább a fűtési időszak alatt? Egyáltalán megnézte már szakember, látta-e valaki, hogy konkrétan mi a probléma?

**Zámbó László képviselő** elmondja, hogy tudomása szerint három gyerek van, de évek óta nem jó a kapcsolatuk, a lánya szokta látogatni, de az egyik fia is segített neki, amikor szüksége volt rá.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy szociális bérlakással nem rendelkezik az önkormányzat, a tulajdonában lévő ingatlanok beköltözésre nem alkalmasak.

**Zámbó László képviselő** javasolja, hogy az önkormányzatnak van téglája, keresni kellene egy kőművest, aki elvégezné a munkálatokat, és az önkormányzat fizetné ki.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy az érintett személy elköltöztetését, nem tudja biztosítani az önkormányzat, ezért más megoldás kell találni. A testület megkéri a falugondnokot, Zámbó Lászlót, hogy térképezze fel a problémát, és tájékoztassa a testületi tagokat a fennálló problémáról, a március 16-i testületi ülésen.

**László Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő erdőrészlet kitermeléséről kért árajánlat megérkezett, minden testületi tag megkapta és gondolom átnézte. Amennyiben nincs kérdés, javasolja az árajánlat elfogadását.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy több árajánlatra nincs szükség?

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy van másik kettő árajánlat, amit korábban tárgyaltak. Ezen felül számos erdésztől kértünk ajánlatot, akik nem vállalták a munkát.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy ha az Önkormányzat ez alapján – a letermelés elvégzésére adott alapján – letermelteti az erdőt, a fa eladásával kapcsolatos munkát ki fogja intézni, és mi lesz a számlázással: Helyben kerül eladásra a fa, vagy házhoz szállítva, a fuvardíjat is felszámoljuk?

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy a fát 5.500 Ft/m<sup>3</sup> áron letermelik, depóba rakják, a bokrokat kivágják, otthagyják, annak letisztítása a mi feladatunk lesz, elsősorban a helyi lakosoknak kell lehetőséget adni a favásárlásra. Az ipari fára lenne vevő, Méder Attila személyében, az ő becslése szerint kb 70 m<sup>3</sup>-re lehet számítani.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy ki állapított meg a 70 m<sup>3</sup> ipari fa mennyiségét? Mi alapján? A 180 m<sup>3</sup> fából lesz 70 m<sup>3</sup> ipari fa?

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** válaszában elmondja, hogy igen, Méder Attila becslése szerint. A kérdés, hogy az önkormányzat adhat el fát?

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy az önkormányzat bejegyzett erdőgazdálkodó, valószínűleg adhat el fát.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy abban az esetben, ha valaki fát szeretne vásárolni, befizeti az összeget és a testület által meghatározott napokon el lehet szállítani a fát. A legtisztességesebb megoldás az, hogy az önkormányzat annyit fizet a fáért, amennyit konkrétan kitermelnek, a bokrok letisztítását is meg fogjuk oldani valahogy.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy a szállítólevelet ki fogja kiállítani? Ha a vevő gondoskodik a fa elszállításáról, akkor az ő dolga a szállítólevél kiállítása, viszont ha az önkormányzat vállalja a fa szállítását, akkor az ő dolga a szállítólevél megírása.

**Zámbó László képviselő** megkérdezi, hogy mi kell egy szállítólevél kiállításához:

**Schild Róbert polgármester** válaszában elmondja, hogy semmi különös, toll és papír. De ki gondoskodik arról, hogy ki lesz ott, amikor a fát el akarják vinni?

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy véleménye szerint a testületi tagok egymás között meg tudják beszélni, hogy ki mikor tud ott lenni. Mindenképpen kell szállítólevél, hiszen csak 2 km-re van a terület?

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy igen, ha el akarjuk kerülni a bonyodalmakat, akkor fontos, hiszen ha a rendőr megállít, akkor tudjuk igazolni, hogy nem lopott fáról van szó. Kijelenti, hogy mint polgármester nem vállalja a felelősséget azért, hogy az a bizonyos mennyiségű megvett fa, biztos, hogy annyi köbméter, amennyit kifizetett a vevő. Nem mindegy, hogy ki és hogyan rakja fel a fát a kocsira. Véleménye szerint ebből biztos, hogy veszekedés lesz.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy a félreértések elkerülése végett kell tájékoztatni a lakosokat, hogy a befizetést követően melyik napon tudja elvinni a fát, az önkormányzattól pedig mindig lesz ott valaki, aki lebonyolítja az eladást. A letisztításra pedig biztos, hogy lesz jelentkező, hiszen mindenkinek kell a fa.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy ki fogja ellenőrizni, hogy az adott területet milyen minőségben tisztítják le, mennyire lesz megfelelő a terület a fásításra a továbbiakban. Ne felejtjük azt, hogy az önkormányzatnak, kötelezettsége van, mint erdőgazdálkodó.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy addig nem viheti el senki a fát, amíg le nem ellenőrzi az önkormányzat, hogy a tisztítás megfelelően történt-e.

**Siska Zoltán képviselő** véleménye szerint az elszállítást akkor érdemes lebonyolítani, amikor többen is befizettek a fára, és az elszállítást egy napon meg lehet oldani. Biztos, hogy lesz vele munka, de megoldható.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy az ott maradó a gallyakkal mi lesz?

**Zámbó László képviselő** elmondja, hogy elégetik.

**Schild Róbert polgármester** megjegyzi, hogy tűzgyújtási tilalom van.

**Zámbó László képviselő** megkérdezi, hogy ha ez ilyen bonyolult, akkor adja az önkormányzat a megbízást a Berg Kft-nek?

**Jóhárt Endréné képviselő:** megkérdezi, hogy vagy talán a Schild Kft-nek?

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy nem kell a Schild Kft-nek, de ha valami nem tetszik a testületnek, akkor mondják meg őszintén.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy a véleménye az, hogy a Schild Kft. a Berg Péterrel való beszélgetés után adta az árajánlatot, amire ráígért 50.000 Ft-ot, amit nem tartok tisztességesnek. A Schild Kft kivel végeztette volna el a fakitermelést?

**Schild Róbert polgármester** megjegyzi, hogy ez már a rágalmazás kategóriába tartozik, nem tudom, hogy mire alapozza a kijelentését, hogy én előzőleg egyeztettem volna Berg Péterrel az ajánlati árról.. Senki nem befolyásolta a Berg Kft döntését és az ajánlatban szereplő árat sem. A Schild Kft-nek van bőven elég munkája. Ajánlatot csak azért adtak, hogy ne egy ajánlat legyen, mivel a megkeresett környékbeli vállalkozások nem akartak ajánlatot sem adni!

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy elnézést kér, akkor félreértettem valamit. Az előző testületi ülésen megkérdeztem, hogy a Schild Kft tudott-e a Berg Kft által adott árajánlatról, és akkor azt a választ kaptam, hogy igen.

**Schild Róbert polgármester** megjegyzi, hogy a kérdés úgy hangzott el, hogy a Schild Kft tudatában volt-e annak, hogy a Berg Kft milyen árajánlatot adott, és a válasza az volt, hogy láttam az árajánlatot, és azután adta a Schild Kft a saját ajánlatát. Ez teljesen természetes véleménye szerint.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** kijelenti, hogy ebben az esetben visszavonom az állításomat, elfogadom, lehetséges, hogy tévedtem, de akkor is érdekelne, hogy ki végezte volna a kitermelést.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy amúgy vannak saját emberei a Schild Kft-nek, ők dolgoztak volna az erdőben.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy annyit tudnia kell a testületnek, hogy a Berg Kft egyik alkalmazottja annyit mondott neki, hogy az önkormányzat meg fogja bánni, hogy saját maga vállalta az erdő kitermelését, bele fog bukni. Kérdezem, milyen alapon állít valaki ilyet, csak azért, mert nem az ominózus személy kapta meg a megbízást? Mire kellene gondolni ilyen esetben.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy Berg Péter adja az árajánlatot, megnézte a területet és úgy gondolta, hogy 1.700. 000 Ft-ot adna érte. Másik négy erdészt is megkérdeztem, senki nem vállalta a munkát.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** megjegyzi, hogy bárkinek is adta volna az önkormányzat, az biztos, hogy még az 1.700.000 Ft felett még közel 1.200.00 Ft-ot nyert volna a munkán.

**Schild Róbert polgármester** megkérdezi, hogy mire alapozza a számítást?

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy az Erdőfelügyelőség szerint 180 m3 fa letermelhető a területről, a kapott árajánlat szerint 5-6 ezer Ft/m3 letermeléssel a 20.000 Ft/m3 eladás után 1.200.000 Ft nyereséggel végezné el a munkát az adott vállalkozó.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy a februári ülésen tárgyalt két árajánlat tartalmazza a fa letermelésével együtt a terület letisztítását is, de égetés nélkül, hiszen az jelenleg is tilos. A területet olyan minőségben kell letisztítani, hogy az a későbbiek folyamán beültethető legyen, ellenkező esetben az önkormányzatnak esetleg még pénzébe is kerülhet. Az önkormányzatnak ismernie kell a termeléssel kapcsolatos problémákat és buktatókat, hogy ne érjen minket meglepetés.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy véleménye szerint az önkormányzatnak a letisztítás nem kerül pénzébe, hiszen a területet kiadjuk a lakosoknak, akik cserébe a kipucolt botfát hazavihetik.

**Schild Róbert polgármester** elmondja, hogy lehet egyedi engedélyt kérni égetésre, de ki vállalja a felelősséget arra, hogy a területet letisztító személy helyesen fog égetni és nem fog engedély nélkül égetni? Akkor bizony az önkormányzatnak kell a bírságot kifizetni.

**László-Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy a testület vállalja a felelősséget mindenért, hiszen a testületre mindig nagyobb felelősség hárul, mint a polgármesterre. Az önkormányzatnak mindig a lakosság érdekeit kell nézni, és a tisztességtelen és kétes ügyeket kerülve nem szabad esélyt adni a szóbeszédnek.

**Siska Zoltán képviselő** elmondja, hogy véleménye szerint a testületnek nem a kifogásokat kell keresni, hanem a megoldást, Most itt van ez a lehetőség, az árajánlattal együtt, el kell fogadni.

**László Legedi Jánosné alpolgármester** elmondja, hogy az önkormányzati feladatok terén nem egyéni vállalkozóként kell gondolkodni, meg kell maradni polgármesternek, az egyéni érdekeket háttérbe szorítva. Jelen esetben ez a legtisztességesebb, ha a Schild Kft kimarad az ügyből.

**Schild Róbert polgármester** érintettségére és elfogultságára hivatkozva kéri, hogy amennyiben az ajánlat elfogadása mellett döntenek, más személyt jelöljenek ki ennek lebonyolítására.

A képviselők egyetértően az elhangzottakkal, elfogadják Drüszler Árpád erdész árajánlatát.

A képviselő-testület a javasolt módosítások elfogadásával **4 igen szavazattal – 1 tartózkodás mellett és ellenszavazat nélkül** – az alábbi határozatot hozza:

**26/2020. (III. 03.) sz. határozat**

Mekényes Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mekényes Község Önkormányzat tulajdonában lévő 21 C erdőrészlet kitermelésére kapott árajánlatot elfogadja.

Az önkormányzat 5.500 Ft-ot fizet m<sup>3</sup>-ként a letermelt fa után Drüszler Árpád vállalkozónak az árajánlatban részletezettek szerint.

A letermelt fát elsősorban a helyiek számára értékesíti 20.000 Ft/m<sup>3</sup>-es áron. A terület letisztításáról az önkormányzat a későbbiek során dönt.


Felhatalmazza László-Legedi Jánosné alpolgármestert, hogy a vállalkozóval a szerződést kösse meg az ajánlat szerinti tartalommal és gondoskodjon az erdő letermeltetéséről és a faanyag értékesítéséről.

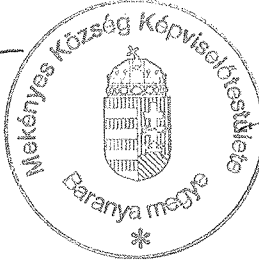
**Határidő:** azonnal

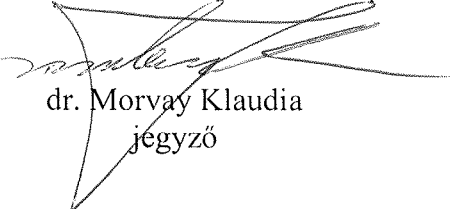
**Felelős:** László-Legedi Jánosné alpolgármester

További napirend nem volt, ezért a polgármester megköszöni a jelenlévők munkáját, és az ülést berekeszti.

**Kmf.**

  
Schild Róbert  
polgármester



  
dr. Morvay Klaudia  
jegyző